**Geïnspireerd door Alex Brenninkmeijer: optimisme over het bestuursrecht**

Bert Marseille, 20 mei 2022

Geachte aanwezigen, beste VAR-vrienden,

De eerste keer dat je iets doet of meemaakt, herinner je je meestal het beste. Ik denk, als voorbeeld, aan mijn eerste zaak als griffier bij de rechtbank Assen, waar ik in 1994 ging werken. Het is 28 jaar geleden, maar ik kan me nog precies het moment herinneren dat eiseres – een mevrouw uit Vught die fibromyalgie had maar geen arbeidsongeschiktheidsuitkering had gekregen – de zittingszaal kwam binnenlopen, en ik weet ook nog wat de uitkomst van haar zaak was: het beroep was ongegrond.

De eerste bijeenkomst die ik als voorzitter van de VAR voorzat was op 14 januari dit jaar, naar aanleiding van de reflectierapporten van de rechtbanken en de Raad van State.[[1]](#footnote-1) Ik weet niet of ik over 28 jaar nog precies weet wie daar spraken en wat ze zeiden (ik denk eigenlijk van wel) – maar ik herinner me nu, vier maanden na die bijeenkomst nog wel dat ik direct erna zo enthousiast was over alle inzichten die daar te berde waren gebracht, dat ik zo snel mogelijk een stukje op de website van de VAR plaatste met mijn top 10 van eyeopeners.

Toen ik het *Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht* van april opensloeg, met daarin een prachtig verslag van Aletta Blomberg en Amma Grapperhaus van die bijeenkomst,[[2]](#footnote-2) zag ik dat ze aan het eind van dat verslag die top 10 van mij hadden opgenomen.

Dat vond ik natuurlijk heel erg leuk (ze hadden trouwens gevraagd of ik het goed vond), maar relevanter is dat ze in het verslag schreven dat die tien bevindingen uitnodigen om verder na te denken over de bestuursrechtspraak. Die opmerking was voor mij een aansporing om opnieuw naar die tien punten te kijken, om te bezien of ik wat daarin heel kort door de bocht wordt beweerd, nog wat beter zou kunnen toelichten. En omdat de VAR-jaarvergadering voor de deur stond toen ik dat bedacht, leek me die een mooie gelegenheid om dat te doen.

Het gaat bij die tien inzichten om zeer uiteenlopende zaken. Ik heb ze met name te danken aan Maurits Barendrecht, Bart Jan van Ettekoven, Jan van der Grinten, Jo-Anne Nijland, Rolf Ortlep en Lily Waller. Het betreft het volgende:

1. Er is alle reden om de bevoegdheid van de bestuursrechter uit te breiden.
2. Wetenschappelijke inzichten van buiten de rechtswetenschap kunnen rechters helpen hun werk beter te doen.
3. Het recht biedt de bestuursrechter meer ruimte voor het leveren van maatwerk dan hij zich lijkt te realiseren.
4. De bestuursrechtwetenschap moet meer aandacht bieden voor, wat je zou kunnen noemen, de bodem van het bestuursrecht.
5. Datzelfde geldt voor jurisprudentietijdschriften.
6. De reflectie door de rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zou de overige hoogste bestuursrechters moeten inspireren dat ook te gaan doen.
7. Bestuursorganen stellen zich te vaak onnodig geharnast op ten opzichte van de burger, de rechter stelt daar te weinig paal en perk aan.
8. Na de reflectie zou de Afdeling bestuursrechtspraak een volgende stap moeten zetten door, zoals de Rechtspraak al sinds jaar en dag doet, periodiek een externe visitatie te organiseren.
9. De grote afwezige in het reflectierapport van de Afdeling bestuursrechtspraak is de vreemdelingenrechtspraak. De Afdeling moet duidelijk maken wat de reflectie betekent voor de behandeling van vreemdelingenzaken.
10. Het is een verrijking voor je werk als rechter, en trouwens voor elke overheidsfunctionaris, als je je kunt spiegelen aan personen die voor jou een inspirerend voorbeeld vormen.

Ik was aanvankelijk van plan om mijn verhaal hier gewoon bij punt 1 te beginnen en bij punt 10 te eindigen, maar dat doe ik niet. Ik behandel niet alle punten en ik begin niet bij het begin.

De reden dat ik niet alle punten behandel is dat tien punten te veel zijn om in kwartier te behandelen – en gelukkig gaan de eerste negen in de kern over maar vier zaken: de bevoegdheid van de bestuursrechter, de toetsing door de bestuursrechter, de organisatie van de rechtspraak en de rol van de (bestuursrecht)wetenschap voor het werk van de rechter – en trouwens ook voor dat van de overheid in het algemeen.

De reden dat ik niet bij punt 1 begin, maar bij punt 10, heeft te maken met een totaal onverwachte en wat mij betreft schokkende gebeurtenis, het overlijden van Alex Brenninkmeijer, op 14 april dit jaar.

Punt 10, over mensen die een inspiratiebron zijn bij het werk dat je als bestuursrechtjurist of wetenschapper doet, had ik ontleend aan het verhaal dat Lily Waller op 14 januari hield. Zij vertelde waarom Max van der Stoel die zij als staatsraad had meegemaakt toen zij bij de Raad van State werkte, voor haar een bron van inspiratie was (omdat hij “het algemeen belang boven zijn eigen belang wist te stellen, voor wie de zaak altijd voorop stond, alleen het resultaat telde en nooit de schone schijn”[[3]](#footnote-3)) en ik schreef dat ik iedereen zo’n ervaring gunt.

Ik dacht natuurlijk: wat is mijn eigen Max van der Stoel-ervaring?

Er zijn uiteraard heel veel mensen die mij inspireren, maar in de periode vanaf 14 april worden mijn gedachten sterk bepaald bij de betekenis van Alex Brennikmeijer. Voor mij is hij als bestuursrechtwetenschapper, maar ook als persoon, heel erg belangrijk geweest, en ik realiseer me dat in de weken sinds 14 april eigenlijk steeds beter.

Ik bedacht me dat als Alex Brenninkmeijer hier had gestaan om iets te zeggen over elk van de vier onderwerpen die ik uit dat lijstje van 10 heb gedestilleerd (bevoegdheid, toetsing, de organisatorische kant van de zaak en de rol van de bestuursrechtwetenschap), dat het helemaal niet moeilijk is om te bedenken wat hij zou hebben gezegd, want over alle vier had hij uitgesproken opvattingen.

Dus bij het verder denken over die vier onderwerpen was het even onontkoombaar als lonend om mij door zijn werk te laten inspireren.

*Bevoegdheid: ruimer*

Ik begin met de bevoegdheid van de bestuursrechter. Daarover kan ik kort zijn: die moet ruimer. Uiteindelijk: alle bestuursrechtelijke geschillen. Daarvoor zijn tal van pragmatische en principiële argumenten te geven. Het meest aansprekende pragmatische argument dat de laatste tijd te horen is: ‘Als de bestuursrechter wel bevoegd is om te oordelen over de intrekking en de terugvordering van een uitkering of toeslag, waarom dan niet over de invordering?’[[4]](#footnote-4)

Hoe dat te realiseren? Alex Brenninkmeijer geeft in zijn NJV-preadvies uit 1991 een wat mij betreft even simpel als briljant antwoord: door voor alle civiel- en bestuursrechtelijke geschillen één procedure te maken.[[5]](#footnote-5) Ik zou het geweldig vinden als het zo ver zou komen. Het idee is ook nog niet zo heel erg lang geleden binnen de rechtspraak opgepikt, getuige de werkdocumenten van de zogeheten Goede Vrijdag-groep, waarin civiele rechters en bestuursrechters, in het kader van wetgevingsoperatie ‘modernisering procesrecht’, samen nadachten over een gemeenschappelijke verzoekschriftprocedure. Een jaar of zes geleden waren die documenten gemakkelijk te vinden op de site van de Raad voor de rechtspraak, een jaar of drie geleden zocht ik er opnieuw naar, maar kon ik ze niet meer vinden, en nu heb ik het niet meer geprobeerd – maar ze bestaan en zijn ontzettend interessant.

Maar goed, een hele mooie eerste stap op weg daar naartoe zou zijn om de bevoegdheid van de bestuursrechter uit te breiden met bepaalde andere handelingen dan besluiten. U weet waarschijnlijk dat een VAR-commissie onder voorzitterschap van Ben Schueler nog dit jaar met een rapport daarover komt en u weet waarschijnlijk ook: als je iets in handen legt van Ben Schueler dan wordt het heel erg mooi, dus ik heb hoge verwachtingen over dat rapport.

*Toetsing: indringender*

Dan de toetsing. Alex Brenninkmeijer was niet een rechter die moeite had de ruimte in de wet te zien om maatwerk te leveren. Het meest overtuigende bewijs: de ‘Malus’-uitspraak van de Centrale Raad van de Beroep van 1995, mede door hem gewezen.[[6]](#footnote-6)

Op het punt van de toetsing leven we inmiddels in een enigszins andere wereld dan tijdens de VAR-bijeenkomst van 14 januari dit jaar, vanwege de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 2 februari, waarin de Afdeling de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel herijkt en voorzichtig de uit Europa afkomstige trits geschikt-noodzakelijk-evenwichtig omarmt.[[7]](#footnote-7)

Toch gok ik dat die uitspraak vooral (of: nog meer) tot gevolg zal hebben dat de rechter beter (of: nog beter) naar de feiten gaat kijken dan dat hij besluiten van bestuursorganen indringender gaat toetsen op evenredigheid. Ik zal uitleggen waarom ik dat denk.

Op 23 maart mocht[[8]](#footnote-8) ik op een symposium in Nijmegen ter gelegenheid van het verschijnen van een van die vele indrukwekkende Nijmeegse bundels, in dit geval over de toetsingsintensiteit,[[9]](#footnote-9) iets zeggen. Ik had voor die gelegenheid gekeken naar drie oude *Ars Aequi*-annotaties (waarvan één die ik samen met Kars de Graaf had geschreven en twee alleen) en waarvan ik me herinnerde dat die annotaties kritisch waren over de betreffende uitspraak. De annotatie samen met Kars de Graaf ging over twee besluiten waar een medische beoordeling aan ten grondslag lag, de andere twee over een Verklaring omtrent gedrag, een VOG, en over een bestuurlijke boete.[[10]](#footnote-10)

Bij herlezing bleek dat de scepsis over die uitspraken eigenlijk weinig of niets te maken had met de intensiteit van de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel, maar des te meer met de beoordeling door de rechter van de feiten. Bij de VOG-zaak vroeg ik me af of niet sprake was van een situatie waarin de rechter het bestuursorgaan het voordeel van de twijfel gunt, zonder dat hij voldoende weet over de feiten, net als bij de zaken waaraan een medische beoordeling ten grondslag lag – en bij de zaak over de bestuurlijke boete dacht ik: de rechter voorziet dan wel zelf in de zaak, maar weet hij eigenlijk wel voldoende over de feiten om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen?

In de 2-2-22-uitspraak, over de sluiting van een woning door de burgemeester van Harderwijk omdat vanuit de woning in drugs werd gehandeld, zie je hetzelfde: de Afdeling bestuursrechtspraak valt niet over de burgemeester heen omdat die het evenredigheidsbeginsel niet goed zou hebben toegepast, maar omdat hij niet de benodigde kennis heeft vergaard om een overtuigende belangenafweging te kunnen maken.[[11]](#footnote-11) Daardoor kan de Afdeling niet beoordelen of de uitkomst van die belangenafweging – de bewoners moeten hun huis uit – door de beugel kan. Het besluit van de burgemeester wordt vernietigd en de Afdeling draagt hem op beter onderzoek te doen naar de feiten.[[12]](#footnote-12)

Afgaande op de 2-2-22-uitspraak is wellicht sprake van een indringender toetsing door de bestuursrechter, maar ziet die veeleer op artikel 3:2 Awb (het zorgvuldigheidsbeginsel) dan op artikel 3:4 lid 2 Awb (het evenredigheidsbeginsel).

In het idee dat de indringender toetsing eerder artikel 3:2 dan artikel 3:4-2 betreft, werd ik gesterkt door het prachtige verhaal van Tom Barkhuysen en Michiel van Emmerik op een andere VAR-bijeenkomst, op 18 februari dit jaar. Die voorspelden het ontstaan van BER’s: besluit-effectenrapportages.[[13]](#footnote-13) Kort gezegd stellen zij: de 2-2-22-uitspraak dwingt bestuursorganen, als die discretionaire bevoegdheden uitoefenen, grondiger in kaart te brengen wat de effecten zijn van het besluit dat ze van plan zijn te nemen.

Het is natuurlijk altijd goed als bestuursorganen goed naar de feiten kijken en de bestuursrechter de lat op het punt van artikel 3:2 Awb hoog legt, maar ik heb wel een zorg.

Die zorg kwam bij mij op toen ik vorige week bij een bijeenkomst was waar de rechters en juristen van de bijstandskamer van de Centrale Raad van Beroep reflecteerden op de uitspraken die ze de afgelopen jaren hadden gedaan. Een van de zaken waar het over ging was de uitspraak over de Rotterdamse bijstandsgerechtigde wiens uitkering over een periode van maar liefst zes jaar was teruggevorderd, omdat zijn ouders hem jarenlang elke maand € 300 gaven om biologisch eten te kunnen kopen.[[14]](#footnote-14)

Een van de vragen die die casus opriep, was: hoe heeft het zo lang kunnen duren dat dit aan het licht kwam? een andere: overtrad de bijstandsgerechtigde willens en wetens de regels, of was hij zich er niet van bewust?

Beide vragen betreffen de reikwijdte van de zorgplicht van de overheid. Die zorgplicht kan worden ingelezen in artikel 17 Participatiewet, dat de bijstandsgerechtigde verplicht om het gemeentebestuur op verzoek, of onverwijld uit eigen beweging, mededeling te doen van alle feiten en omstandigheden waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat zij van invloed kunnen zijn op het recht op bijstand. Die verplichting is geformuleerd als een verplichting van de bijstandsgerechtigde, maar houdt ook een zorgplicht van het bestuursorgaan in. Je kunt iemand alleen verwijten dat hi de inlichtingenplicht heeft geschonden als je hem duidelijk hebt gemaakt wat je van hem verwachtte. Anders gezegd: aan de informatieplicht van de bijstandsgerechtigde gaat een informatieplicht van het gemeentebestuur vooraf.

Interessant aan de discussie met de Centrale Raad van Beroep-rechters en -juristen was dat je als rechter natuurlijk best preciezer kunt gaan kijken of het bestuursorgaan aan diens zorgplicht heeft voldaan, maar dat dat wel het risico in zich bergt van een verdergaande juridisering van de verhouding gemeente-bijstandsgerechtigde en van de procedure bij de rechter. In het slechtste geval leiden strengere eisen van de rechter er alleen maar toe dat het gemeentebestuur zich werpt op het *judge-proof* maken van de verantwoording van besluitvormingsprocessen, ten koste van zinnige dienstverlening aan bijstandsgerechtigden.

Maar misschien zie ik het te pessimistisch en moeten we hopen op een soort preventief effect: doordat bestuursorganen weten dat de bestuursrechter bij de toetsing van het besluit op geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid hoge eisen stelt aan de onderbouwing van de feiten ter beoordeling van de evenwichtigheid van het besluit, gaan bestuursorganen meer aandacht besteden aan de vraag of het besluit echt wel noodzakelijk was.

In de Harderwijkse casus zou dat kunnen betekenen dat de burgermeester, omdat hij weet dat hij bij de rechter met een omvangrijke besluit-effectenrapportage moet komen, om die ervan te overtuigen dat het besluit – gezien de daarbij betrokken belangen – evenwichtig is, zich de vraag stelt of hij zelf dit verstrekkende besluit nu echt wel noodzakelijk vindt en tot de conclusie komt dat sluiting van de woning niet of nauwelijks voor een verdere verbetering van de openbare orde in Harderwijk zal zorgen, omdat dat de personen die vanuit de woning in drugs handelden inmiddels achter slot en grendel zitten en sluiting niet nog een extra gunstig effect op de veiligheid van de buurt heeft.

Ik ben er nog niet uit.

*Wetenschap: breder*

Maar gelukkig hebben we de wetenschap, die meekijkt met hoe de rechter het doet en die ons kan informeren over welke kant het op gaat na 2-2-22, zodat wij (dat is ook bestuursrechtwetenschap) daar weer iets van kunnen vinden. Zo weet ik toevallig dat Leo Damen bezig is met een bijdrage voor *Ars Aequi* over de vraag in hoeverre de 2-2-22-uitspraak impact heeft op de jurisprudentie van de bestuursrechter. Ik ben benieuwd wat hij vindt.

Maar de rol van de wetenschap strekt verder. Ik beperk me voor dit moment tot het punt dat Jan van der Grinten op 14 januari naar voren bracht: het ontsluiten van kennis uit andere wetenschapsgebieden voor juristen. Rechters, advocaten en gemeenteambtenaren kunnen hun werk allemaal beter doen als zij over meer kennis beschikken dan alleen kennis over het recht. Brenninkmeijer was een meester in het vragen van aandacht voor en het verspreiden van die niet-juridische, maar voor juristen wel essentiële kennis.[[15]](#footnote-15) Allerlei kennis – met name afkomstig uit de sociale psychologie – over het ontstaan en de oplossing van conflicten, over hoe de overheid vertrouwen van burgers kan winnen en verspelen, over goede en slechte communicatie en over hoe procedures van besluitvorming, bezwaar en beroep zo kunnen worden vormgegeven dat partijen na afsluiting ervan niet met een kater zitten, maar – zo veel mogelijk – met een goed gevoel, heeft helpen verspreiden.

Voor het verspreiden zie ik ook een belangrijke rol voor het onderwijs en het is daarom verheugend dat in een van de projecten van #BestuursrechtBeter,[[16]](#footnote-16) waarbij onder meer Marlies van Eck, Rianne Jacobs en Rens Koenraad betrokken zijn, wordt gekeken hoe in de opleiding van juristen meer en beter gebruik kan worden gemaakt van kennis uit andere wetenschapsgebieden.

Na het verwerven en het verspreiden komt de toepassing. Dat daar valt nog veel te winnen, maar is gelukkig ook veel in beweging.

*Organisatie: aandacht voor feedback*

Dat brengt me op het laatste punt waar ik iets over wil zeggen, de organisatorische context waarin de toepassing van het bestuursrecht door de overheid plaatsvindt. Die moet er aan bijdragen dat het bestuursrecht juist wordt toegepast, dat de relatie tussen overheid en burger zo min mogelijk tot conflicten leidt en dat als dat gebeurt, die zo effectief mogelijk worden beslecht.

Ik denk daarbij aan het punt dat Jo-Anne Nijland op die VAR-bijeenkomst van 14 januari naar voren bracht: dat ze te vaak meemaakt dat bestuursorganen zich als tegenstander van de burger opstellen. Ik denk ook aan het onderzoek dat we in Groningen voor de Raad voor Rechtsbijstand doen naar de uitvoering door gemeenten van de Participatiewet en de Wmo – dat de observaties van Jo-Anne Nijland deels bevestigt, maar dat ook positief nieuws bevat: er zijn allerlei gemeenten die laten zien hoe het ook kan, wat het kan opleveren als je burgers niet als tegenstanders behandelt.[[17]](#footnote-17)

De vraag die dat onderzoek oproept is: Hoe kun je als overheid leren van je fouten? Hoe kun je het beter doen?

Als je bij Alex Brenninkmeijer te rade gaat, dan is het sleutelwoord: feedback.[[18]](#footnote-18) Organisaties moeten bereid zijn om in de spiegel te kijken en daarbij buitenstaanders betrekken. Voorbeelden van feedback zijn er te over: van klantwaarderingsonderzoek tot conclusies van advocaten generaal en van externe visitaties tot evaluatieonderzoek naar de eigen werkwijze.

Een mooi voorbeeld vind ik het onderzoek dat ik samen met Viola Bex-Reimert en Marc Wever heb gedaan naar een pilot bij de vreemdelingenkamer van de Afdeling die inhield dat uitspraken waarin het hoger beroep ongegrond was, vaker van een motivering werden voorzien.[[19]](#footnote-19) Het gaat me nu niet om de inhoud van de pilot of de kwaliteit of de uitkomst van het onderzoek, maar om de opstelling van de Afdeling *als organisatie* in het onderzoeksproces. De Afdeling liet zich van vele kanten zien, soms als *black box*, een enkele keer regentesk, maar meestal bijzonder geïnteresseerd en onbevangen (en, als ik dat woord mag noemen: kwetsbaar).

Bijzonder vond ik met name dat men er geen enkel probleem mee had dat wij in ons rapport uitvoerige citaten opnamen van de uiteenlopende opvattingen binnen de Afdeling over de meerwaarde van de pilot, en dat als afsluiting van het project een bijeenkomst was georganiseerd met alle betrokken partijen over de vraag ‘hoe verder?’, waar die vraag in alle openheid werd besproken. Die ervaring stemt mij optimistisch over het vermogen van overheidsorganisaties, zoals de Raad van State, zich open te stellen voor feedback, ter verbetering van hun functioneren.

Dat waren mijn vier punten, en ik zou bijna zeggen: gelukkig zijn het allemaal losse eindjes, zodat er genoeg te doen is voor de VAR, als forum om met iedereen die dat wil, na te denken over hoe het bestuursrecht beter kan en ik verheug me er op dat we dat vandaag gaan doen.

Dank u wel!
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