

Dit jaar nieuw op de VAR Jaarvergadering zijn de posterpresentaties van promovendi die onderzoek doen op bestuursrechtelijk terrein. Zij gaan tijdens de lunch graag met jullie in gesprek over hun onderzoek! Een korte beschrijving daarvan is hieronder opgenomen ter oriëntatie. Onder de 200 leden die gemiddeld een jaarvergadering bezoeken moeten er velen zijn die ervaring c.q. juridische opvattingen en ideeën hebben over de onderzoeksthema's. Wij hopen zeer dat jullie die met de jonge onderzoekers willen delen.

**Gerard Bruin (VU) - *Beroepsorganisaties en de wijze waarop deze juridisch zijn vormgegeven***

Vanuit de optiek van de beroepsociologie bezien, hebben beroepsgroepen er belang bij om het beroep te beschermen en tevens de regulering van het beroep in eigen hand te houden. De beroepsgroep is voor deze bescherming en regulering in veel gevallen afhankelijk van de overheid. Andersom is de overheid voor de uitvoering van de publieke taak afhankelijk van de kwaliteit van beroepsuitoefening en van de expertise van de beroepsbeoefenaars. Een vorm van zelfregulering biedt vaak dan ook voor beide partijen uitkomst. De belangen bij (zelf-)regulering van overheid en beroepsgroep kunnen in elkaars verlengde liggen, maar ook voor spanning zorgen. Het onderzoek met de vraag 'Welke juridische wijze van inrichten is het meest passend bij een beroepsorganisatie gelet op de verschillende (publieke) functies en publieke doelen van de onderzochte beroepsorganisaties?' gaat hier nader op in.

**Tirza Cramwinckel (UL) - *De juridische status van fiscale burgercommunicatie vanuit fiscaal-juridisch en taalkundig perspectief***

De Belastingdienst verstrekt op grote schaal voorlichting aan burgers. Als in de 'vertaalslag' van wet naar begrijpelijke taal onjuistheden ontstaan, botst een juiste wetstoepassing met verwachtingen die burgers aan de informatie ontlenu. In de rechtspraak worden dergelijke verwachtingen slechts bij uitzondering gehonoreerd. Voor burgers is de Belastingdienst in zijn communicatie echter niet zozeer wetsuitvoerder, maar 'zender' van boodschappen. Houdt het juridisch perspectief wel voldoende rekening met het burgerperspectief? In dit multidisciplinaire promotieonderzoek staat aan de hand van fiscaal-juridische en taalkundige inzichten de vraag centraal of de juridische status van voorlichting moet worden herijkt.

**Hilke Grootelaar (UU)** - *Ervaren procedurele rechtvaardigheid in de rechtbank: procedures, uitkomsten of een combinatie?*

Voor haar promotieonderzoek heeft Hilke Grootelaar drie empirische studies in de rechtbank en bij gerechtshoven onderzocht in hoeverre rechtzoekenden zich rechtvaardig behandeld voelen en of dit leidt tot meer vertrouwen in de rechter en Nederlandse rechtspraak. Onder meer in bestuursrechtzaken onderzocht zij onder welke omstandigheden een eerlijke behandeling extra belangrijk is voor rechtzoekenden. Ook heeft zij onderzocht in hoeverre de rechtvaardigheid zoals gegeven door rechters overeenkomt met de rechtvaardigheid zoals gepercipieerd door rechtzoekenden. Tijdens deze posterpresentatie gaat zij met u in gesprek over de resultaten van haar promotieonderzoek.

**Louise van Heusden (UT)** - *Rechterlijke toetsing van evidence-based wet- en regelgeving*

Zowel op nationaal als op Europees niveau is een trend zichtbaar van "evidence-based" wet- en regelgeving. Dit houdt – kort samengevat – in dat belanghebbenden de mogelijkheid krijgen te participeren in het wetgevingsproces en dat een sterke focus bestaat op rationale wet- en regelgeving. Tegelijkertijd klinkt steeds luider het geluid dat de rechter indringender wet- en regelgeving dient te toetsen; de discussie tijdens de VAR-jaarvergadering van vorig jaar is hiervan een mooi voorbeeld. Als deze twee ontwikkelingen nu bij elkaar worden opgeteld, waartoe moet dit dan leiden? Is het tijd dat de rechter wet- en regelgeving toetst op de evidence-base ervan? En zo ja, hoe (indringend) kan de rechter dit voortaan doen?

**Ivo Krukkert (RU)** - *Een interne theoretische rechtsvergelijking tussen het fiscale bestuurlijke boeterecht en het strafrecht*

Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete gaat de belastinginspecteur uit van een standaardbedrag of -percentage, om vervolgens de boete 'op maat te maken'. Deze laatste fase van individuele straftoemeting staat centraal in dit onderzoek. Allereerst beschrijft de auteur de ontstaansgeschiedenis om vervolgens – na een theoretische verhandeling over rechtsbeginselen en rechtsnormen – het internationaalrechtelijke kader te schetsen. Daarna wordt het geldende recht besproken aan de hand van het onpartijdigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Per rechtsbeginsel worden de fiscale rechtsnormen beschreven en vergeleken met het strafrecht.

**Nikky van Triet (RU)** - *Overheidsaansprakelijkheid bij woordbreuk*

Het onderzoek kijkt naar de rol van het vertrouwensbeginsel bij het niet-nakomen van toezeggingen, bevoegdhedenovereenkomsten en bij het verstrekken van onjuiste informatie door de overheid. In hoeverre staat het de overheid vrij om gerechtvaardigd vertrouwen te beschamen? Moet daar financiële compensatie door het bestuursorgaan tegenover staan, als in strijd met dat vertrouwen kan worden gehandeld? En in hoeverre staat de weg naar de civiele rechter open om schadevergoeding te vragen vanwege woordbreuk bij deze verschillende verschijningsvormen van vertrouwenwekkend handelen?

**Louise Verboeket (MU)** - *The Prize We Pay: de verdeling van publiek geld via prijsvragen op Europees en nationaal niveau*

Wie het woord 'prijsvraag' hoort, denkt waarschijnlijk eerder aan ludieke acties uit tijdschriften dan aan serieus overheidsbeleid. Toch zetten de Europese Commissie en nationale overheden steeds vaker prijsvragen in om innovatie te stimuleren en te belonen. Te denken valt bijvoorbeeld aan de Defensie Innovatie Competitie van het ministerie van Defensie, de Prijsvraag Brood en Spelen van de Rijksbouwmeester en de jaarlijkse European Social Innovation Competition van de Europese Commissie. Dit soort prijsvragen kunnen juridisch worden ingebed als aanbestedingsprocedure of subsidietender, maar overheden houden zich regelmatig niet (expliciet) aan de bestaande wettelijke kaders bij het uitschrijven van hun prijsvragen. Dit promotieonderzoek verkent de juridische manco's die hierdoor kunnen ontstaan.

**Marc Wever (RUG)** - *De ervaren kwaliteit van bezwaarbehandeling: De 'fit' tussen kenmerken van de procedure en het geschil*

Naar schatting worden in Nederland jaarlijks ongeveer 2,6 miljoen bezwaarschriften ingediend. De procedures waarmee bestuursorganen deze bezwaren behandelen kunnen aanzienlijk van elkaar verschillen, zowel wat betreft de vormgeving als wat betreft de werkwijze die bij de inhoudelijke behandeling van een bezwaarschrift wordt gehanteerd. In dit onderzoek is de vraag aan de orde in hoeverre de inrichting van de bezwaarprocedure de door professionele rechtshulpverleners ervaren kwaliteit beïnvloedt, en, zo ja, wat daarvoor een verklaring kan bieden.